

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 930/2016

ODLOČBA

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, 26. 5. 2017

Podpis pristojne osebe:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Matjaža Medleta, ob sodelovanju članic senata odvetnice Albine Krulc in Tine Stergaršek Kavčič z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi [REDACTED] na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 930/2016 z dne 17. 6. 2016, modificirane na obravnavi dne 27. 12. 2016, zaradi disciplinske kršitve po 4. točki 77.a člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice dr. Marije Hladin, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 27. 12. 2016

o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec,

[REDACTED] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED] še ne kaznovan v disciplinskem postopku,

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica,

ker je nevestno zastopal stranko s tem,

da svoje stranke [REDACTED] ni redno seznanjal s potekom zadeve opr. št. In 127/2013. Okrajno sodišče Slovenj Gradec (In 2067/2014), ki je bila v teku pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani, saj v času od 23. 1. 2015 do 7. 2. 2015 ni prevzel pisanja – poziva na plačilo predujma za stroške cenitve z dne 20. 1. 2015 v varnem elektronskem predalu, nato ji v nadaljnjih 8 dneh ni vročil zahtevka za plačilo cenilca nepremičnine, posledično cenitev ni bila plačana in je sodišče postopek izvršbe ustavilo.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS ter se mu po 79. in 80. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

DENARNA KAZEN V VIŠINI 500,00 EUR.

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **denarno kazen v višini 500,00 EUR v roku dveh mesecev** in na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku **povprečnino v znesku 150,00 EUR v roku 30 dni** po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510

0801 0472 888, odprt pri Abanki d. d. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka na podlagi prijave [redacted] (v nadaljevanju prijaviteljica), iz katere je med drugim izhajalo, da jo je disciplinski obdolženec zastopal v izvršilni zadevi In 2067/2014 Okrajnega sodišča v Ljubljani (prej opr. št. In 127/2013 Okrajnega sodišča v Slovenj Gradcu), v kateri je sodišče izdalo zahtevek za plačilo predujma za cenitev nepremičnine, ki pa ga disciplinski obdolženec v svojem varnem elektronskem predalu ni prevzel in je bil zato zahtevek vročen s fikcijo. O tem disciplinski obdolženec prijaviteljice ni obvestil, zaradi česar plačilo ni bilo izvedeno in je sodišče zadevni postopek s sklepom opr. št. In 2067/2014 z dne 24. 11. 2015 ustavilo. Prijaviteljica je za to izvedela šele, ko je sama vpogledala v spis pri pristojnem sodišču, in ugotovila, da je na sklep o ustavitvi postopka obdolženec podal tudi pritožbo, o čemer pa ravno tako ni bila obveščena.

Disciplinski obdolženec kljub pozivom OZS z dne 20. 4. 2016 ter 16. 5. 2016 ni podal pojasnila glede prijave. Iz spisa je razvidno, da je disciplinski obdolženec poziv in prijavo dne 20. 5. 2016 prejel. Disciplinski obdolženec tudi ni odgovoril na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 17. 6. 2016 in se ni udeležil obravnave dne 27. 12. 2016, čeprav je bilo vabilo zanj izkazano. Ker se pravilno vabljeni disciplinski obdolženec disciplinske obravnave ni udeležil in svojega izostanka ni opravičil, se je obravnava skladno z 89. členom Statuta OZS opravila v njegovi nenavzočnosti.

Namestnica disciplinskega tožilca je na obravnavi dne 27. 12. 2016 modificirala zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 17. 6. 2016 tako, da je dodala časovno opredelitev kršitve.

V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral vse listine v spisu, predvsem pa: prijavo z dne 18. 4. 2016 s prilogami (10 listov), dopis odvetniku v pojasnilo z dne 20. 4. 2016, ponovni dopis odvetniku v pojasnilo z dne 16. 5. 2016, odstop disciplinskega spisa namestnici disciplinskega tožilca z dne 3. 6. 2016, obvestilo prijaviteljici z dne 3. 6. 2016, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 17. 6. 2016, obvestilo prijaviteljici z dne 21. 6. 2016, zahtevo za uvedbo disc. postopka odvetniku v pojasnilo z dne 21. 6. 2016 in priloge A (fotokopije listin Okrajnega sodišča v Ljubljani v zadevi opr. št. In 2067/2014 in predlog za nadaljevanje izvršbe z dne 5. 12. 2013, naslovljen na Okrajno sodišče v Slovenj Gradcu).

Senat je po skrbni oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotovil, da je disciplinski obdolženec odgovoren kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS, ki jo stori odvetnik, ki nevestno zastopa stranko, kar pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, ali po uradni dolžnosti postavljenim zagovornikom in obdolžencem.

Senat je v obravnavanem primeru ugotovil, da spisovna listinska dokumentacija izkazuje dejstvo, da je disciplinski obdolženec dejansko storil očitano mu ravnanje. Iz Potrdila COVL o opravljeni vročitvi na podlagi fikcije po ZPP z dne 7. 2. 2015, ki ga je v spis vložila prijaviteljica, nedvomno izhaja, da disc. obdolženec v danem roku ni prevzel pošiljke – sklepa opr. št. In 2067/2014, ki mu je bil poslan v varni elektronski predal dne 23. 1. 2015, in

je bila zato vročitev opravljena s fikcijo. Nadalje iz tega potrdila izhaja, da je bilo obdolžencu posredovano obvestilo, da lahko pisanje prevzame tudi pri COVL v Ljubljani. Iz listinske dokumentacije v spisu izhaja tudi, da je bil dne 24. 11. 2015 izdan sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. In 2067/2014, s katerim je sodišče ustavilo izvršbo zaradi neplačila stroškov cenitve. Glede na to, da disciplinski obdolženec v predmetnem postopku ni predložil dokazil, da bi poziv sodišča na plačilo predujma za stroške cenitve z dne 20. 1. 2015 dejansko poslal prijaviteljici ali jo o tem obvestil oziroma sploh ni bil dosegljiv za komunikacijo z OZS v zvezi s predmetnim postopkom, je mogoče utemeljeno sklepati, da je disc. obdolženec dolžnost seznanitve prijaviteljice z navedenim pozivom sodišča dejansko opustil.

Na podlagi navedenega je senat ugotovil, da je disciplinski obdolženec nedvomno izpolnil znake disciplinske kršitve po 4. točki 77.a člena Statuta OZS in je s tem kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica.

Senat je disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep denarne kazni, pri čemer je glede vrste ukrepa upošteval vse okoliščine primera. Kot olajševalni okoliščini je upošteval teže kršitve ter dejstvo, da disciplinski obdolženec predhodno še ni bil kaznovan. Kot obteževalno okoliščino pa je senat upošteval, da je s storjeno kršitvijo prijaviteljici nastala škoda predvsem s tem, da je izgubila vlogo vodilne upnice v zadevnem izvršilnem postopku. Vsled navedenega je senat odločil, da disciplinskemu obdolžencu izreče disciplinski ukrep denarne kazni, le to pa na podlagi 80. člena Statuta OZS v najnižji višini ter z rokom plačila v dveh mesecih po pravomočnosti odločbe.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve očitane mu disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 29. 12. 2016

Odvetnik Matjaž Medle
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo vročiti:

- disciplinskemu obdolžencu [REDACTED]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije